

社会—生态系统视角下乡村闲置地协同治理与活化研究

杨祯

西安翻译学院

DOI:10.32629/eep.v8i9.2849

[摘要] 在城镇化与人口外流背景下,乡村闲置地问题日益凸显,成为阻碍乡村振兴的难点。为超越传统单一治理模式的局限,本文引入社会—生态系统视角,将乡村闲置地界定为社会与生态要素相互作用的复杂产物。研究聚焦于“协同治理”这一核心机制,旨在探索其如何有效链接多元主体,并推动闲置地的可持续活化。论文首先构建SES分析框架,系统诊断闲置地成因;进而剖析政府、村集体、村民及市场主体等构成的协同治理结构与运行逻辑;最后提出生态修复、文化赋能与产业融合三类活化路径。本研究旨在为系统化破解乡村闲置地困境、提升乡村社会—生态系统韧性提供理论参考与实践启示。

[关键词] 社会—生态系统; 乡村闲置地; 协同治理; 活化利用; 乡村振兴

中图分类号: S731.7 **文献标识码:** A

Research on collaborative governance and revitalization of idle rural land from the perspective of social-ecological system

Zhen Yang

Xi'an FanYi University

[Abstract] Against the backdrop of urbanization and population outflow, the issue of idle rural land has become increasingly prominent, posing a major challenge to rural revitalization. To transcend the limitations of traditional single governance models, this paper introduces a socio-ecological perspective, defining idle rural land as a complex product of interactions between social and ecological elements. The study focuses on the core mechanism of "collaborative governance," aiming to explore how it effectively connects multiple stakeholders and promotes sustainable revitalization of idle land. The paper first constructs a socio-ecological analysis framework to systematically diagnose the causes of idle land. It then analyzes the collaborative governance structure and operational logic involving the government, village collectives, villagers, and market entities. Finally, it proposes three revitalization pathways: ecological restoration, cultural empowerment, and industrial integration. This research aims to provide theoretical references and practical insights for systematically addressing the dilemma of idle rural land and enhancing the resilience of rural socio-ecological systems.

[Key words] social-ecological system; rural idle land; collaborative governance; revitalization; rural revitalization

引言

随着我国城镇化进程的快速推进,大量农村人口向城市转移,导致了宅基地、农田及公共施用地等乡村土地的普遍闲置。这些闲置地不仅是资源的巨大浪费,更引发了乡村景观破碎化、人居环境衰败、社区活力丧失等一系列社会与生态问题,成为制约乡村可持续发展的关键瓶颈。传统以政府单一主导的治理模式,往往因忽视社区诉求、市场规律与生态价值而难以持续。因此,如何系统性地盘活这些“沉睡”资产,是当前全面推进乡村振兴战略亟待破解的现实课题。

1 理论基础与分析框架

1.1 社会—生态系统理论核心内涵

社会—生态系统(Social-Ecological System, SES)理论源于对复杂适应性系统的研究,它打破了社会与生态系统二元分离的传统认知,将其视为一个相互依存、动态耦合的有机整体。该理论的核心内涵在于:系统的变化由社会(如治理、经济、文化)与生态(如资源、环境、气候)子系统间的非线性相互作用共同驱动;任何一个子系统的扰动都会通过反馈回路影响整个系统。在此框架下,“韧性”(即系统承受干扰并维持其核心功能的能力)和“适应性治理”(即系统主体通过学习与调整应对变化的能力)成为理解和管理SES的关键概念。这为分析乡村发展中错综复杂的人地关系问题提供了强有力的理论工具。

1.2 乡村闲置地作为一个社会—生态系统

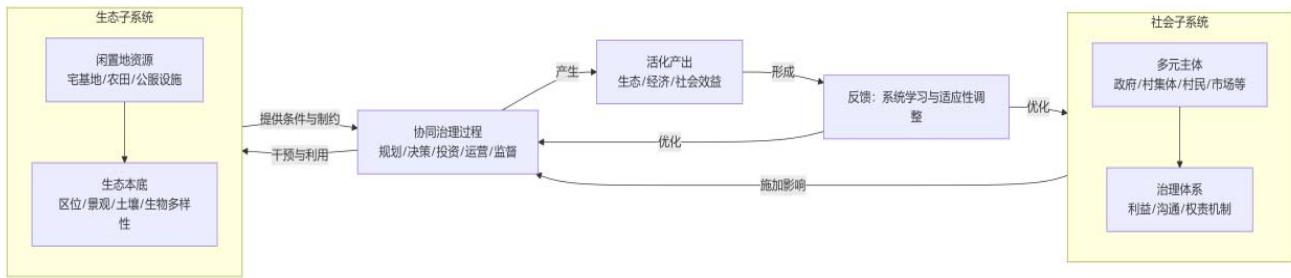


图1 SES框架

乡村闲置地的产生与演变,完美体现了社会与生态子系统的深度耦合。它并非一个静态的空间现象,而是乡村社会子系统(如人口外流、治理失效、产业变迁)与生态子系统(如土地资源特性、区位条件、生态本底)长期互动的结果与直观表征。例如,一片闲置宅基地,其产生直接源于社会子系统的人口迁移决策,而其后续的破败过程则涉及自然力的侵蚀(生态过程),其再利用的潜力又深受其区位、景观等生态属性的制约。因此,唯有将闲置地置于SES整体框架中,才能系统性地揭示其本质。

1.3 框架构建

基于上述理论,本文构建了一个用于分析乡村闲置地治理与活化的SES整合框架(如图1所示)。该框架包含三个核心部分:

核心系统: 由社会子系统(核心行动者包括村民、村集体、地方政府、市场主体等)与生态子系统(核心要素包括闲置土地资源、地形地貌、生物多样性及景观格局等)构成。

互动过程:“协同治理”是连接两个子系统的核心互动过程。社会子系统中的多元主体通过特定的治理机制(如利益联结、权责分配)对生态系统中的闲置地资源采取干预行动。

系统输出与反馈: 干预行动产生“活化”效果(社会、经济、生态效益),这一结果又作为反馈信息,反过来影响社会子系统的治理决策与行为,从而形成一个动态适应的循环。

通过构建有效的协同治理模式,可以正向引导社会与生态子系统的相互作用,最终打破闲置地的恶性循环,导向系统韧性的提升与可持续发展。

2 乡村闲置地的现状与成因的社会-生态系统诊断

2.1 乡村闲置地的类型与特征

当前乡村闲置地主要表现为三大类型:一是生活型闲置,以长期空置、破败的宅基地和农房为主,呈现出“空心村”的空间形态;二是生产型闲置,包括因劳动力流失而撂荒的耕地,以及废弃的乡镇企业厂房与设施农业用地,导致生产功能的衰退;三是公服型闲置,如因撤点并校而空置的旧校舍、废弃的村委会大院等公共设施,标志着社区公共服务功能的转移与衰减。这些闲置地普遍具有分布零散、产权关系复杂、物质空间衰败及潜在生态风险等共同特征。

2.2 基于SES框架的成因剖析

从社会-生态系统框架审视,乡村闲置地的产生是社会与生态

子系统多重因素耦合作用的结果。在社会子系统层面,治理、经济与文化三重驱动力共同发挥作用:基层治理能力薄弱导致土地规划缺失与产权流转机制不健全,形成治理真空;城乡二元结构下农业比较效益低下引致劳动力外流,造成住房与生产设施需求锐减;农民对祖宅的情感寄托与现代生活需求间的矛盾,使得“建新不拆旧”成为普遍现象。在生态子系统层面,自然本底构成刚性约束:大量闲置地位于区位偏远、地形破碎或土壤贫瘠区域,开发利用的经济成本高昂;部分用地更因处于生态保护区或地质灾害易发区而受到政策与自然条件的双重限制。这些社会与生态因素相互交织、彼此强化,如模糊的产权制度(社会)与贫瘠的土地条件(生态)共同将资源“锁定”在闲置状态,形成了“社会失灵加剧生态衰败,生态劣势反制社会发展”的恶性循环。

2.3 社会与生态子系统的耦合效应

更为关键的是,社会与生态因素并非独立发挥作用,而是产生了“耦合效应”。例如,区位偏远、质量较差的土地(生态制约),其经济效益本就低下,在城镇化带来的就业机会(社会经济驱动)冲击下,会首先被农民放弃并撂荒。而模糊的产权和缺失的规划(治理驱动),则使得这些本就难以利用的土地资源无法通过市场手段得到重新整合,最终被“锁定”在闲置状态,陷入“社会失灵导致生态衰败,生态衰败反噬社区活力”的恶性循环。这一系统性诊断表明,任何“头痛医头”的单一方案都难以奏效,必须寻求系统性的治理方案。

3 活化路径:面向可持续发展的多元化策略

在协同治理搭建的制度框架下,乡村闲置地的活化实践需超越单一的商业开发模式,转向与本地社会、生态和文化语境相融合的多元化策略。这些策略旨在同步实现社会子系统的福祉提升与生态子系统的功能恢复,具体可归纳为以下三种核心路径。

3.1 生态增值型活化:修复本底与提升韧性

生态增值型活化路径的核心,在于将闲置地视为乡村生态系统的有机组成部分,通过低干预、微更新的方式修复其生态功能,并转化为可享用的公共生态产品。具体策略包括将零散宅基地复垦为“口袋农田”或社区菜园,将坑塘、沟渠等废弃地改造为雨水花园或生态湿地,以及在条件适宜的闲置公共用地上建

设乡村“口袋公园”。此路径的治理核心是由村集体与村民作为实施主体，政府通过“以奖代补”的生态补偿资金提供激励，社会组织则提供技术指导。它不仅直接改善了村容村貌和人居环境，提升了乡村的生态韧性，更以公共空间的形式重塑了社区交往的纽带，实现了生态效益与社会效益的双赢。

3.2文化赋能型活化：盘活遗产与重塑认同

文化赋能型活化路径着眼于闲置地所承载的乡土记忆与文化基因，通过创意设计将其转化为彰显地方特色、凝聚社区认同的文化空间。典型做法包括将保存完好的传统宅院改造为村史馆、非遗工坊或乡土文化展览馆，将闲置的校舍、礼堂等公共建筑转型为乡村书店、艺术家工作室或乡村研学基地。此路径的成功关键在于引入艺术家、设计师、文创团队等新乡贤群体作为活化运营方，与村民共同挖掘地方文化故事；村集体则以资产入股，负责协调沟通；地方政府则提供文化项目扶持与品牌宣传。该路径不仅使物质空间得到保护与再利用，更激活了无形的文化资本，增强了社区的文化自信与内生凝聚力。

3.3产业融合型活化：导入功能与激发活力

产业融合型活化路径侧重于通过引入新经济业态，将闲置资源直接转化为产生经济效益的生产性资本，从而为乡村发展注入持续的经济活力。这通常体现为将区位与建筑条件优越的闲置农房改造为精品民宿、主题客栈或康养旅居场所；将规模较大的闲置厂房、仓库转型为农产品加工车间、乡村文创市集或电子商务服务站。在此路径中，市场主体是投资与运营的核心，负责导入资本、流量与商业模式；村集体和村民则通过租赁、入股等方式获得稳定的资产性收入和分红；政府需确保项目合规并完善周边配套设施。该路径直接推动了乡村一二三产业的融合发展，创造了本地就业岗位，是实现“绿水青山”向“金山银山”转化的重要途径，最终形成社会效益与经济效益的良性循环。

4 结论

本研究通过社会-生态系统视角的系统分析，论证了乡村闲置地问题是社会与生态要素相互耦合的复杂结果。研究揭示，唯有构建政府、村集体、村民及市场等多元主体间的协同治理机制，才能有效破解其治理困境。在此基础上提出的生态增值、

文化赋能与产业融合等多元化活化路径，为系统性地盘活闲置资源、提升乡村社会-生态系统韧性提供了可行的实践方向。本研究最终表明，协同治理是实现乡村闲置地可持续活化与推动乡村振兴的关键所在。

【参考文献】

- [1]柳一诺,季迎娣,成梦婷,等.多元主体协同盘活闲置宅基地的对策研究[J].农村经济与科技,2025,36(16):54-58.
- [2]施颢赞.宝山月狮村:高效盘活闲置资源推动乡村农体文旅融合发展[N].东方城乡报,2024-03-28(003).
- [3]王佳宁.和美乡村建设背景下的土默特左旗毕克齐镇闲置地景观改造设计[D].内蒙古农业大学,2023.
- [4]张娴婧.基于乡村振兴战略的农村人居环境品质提升路径——以广州市D村为例[A]人民城市,规划赋能——2022中国城市规划年会论文集(11城乡治理与政策研究)[C].中国城市规划学会,2023:8.
- [5]李波,廖家仪.国土空间规划中乡村工业空间治理路径研究[A]人民城市,规划赋能——2023中国城市规划年会论文集(11城乡治理与政策研究)[C].中国城市规划学会,2023:12.
- [6]王敬尧,丁亮.治理内部化:基层区划撤并的效能及其限度[J].四川大学学报(哲学社会科学版),2023,(05):64-74+192-193.
- [7]吴绪山,罗凯燕.“五个一批”绘就乡村振兴新图景[N].深圳特区报,2023-08-31(A01).
- [8]向章勇,乔鹏,乔娜.景观视角下川东北地区乡村振兴示范区农村人居环境提升策略——以达川区为例[J].现代园艺,2023,46(14):170-172.
- [9]左逢思.农村闲置集体资产盘活利用困境研究[D].四川大学,2023.
- [10]杨京京.镇平县杨营镇农村宅基地分类治理研究[D].河南财经政法大学,2022.

作者简介:

杨禛(2004—),女,汉族,陕西省咸阳市人,本科,研究方向:乡村闲置空间活化。